PACHUCA DE SOTO, HIDALGO, A VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL DIECISIETE.

Vistos para resolver los autos del **expediente número 184/2017**, relativo al recurso de revisión interpuesto por el (...), en contra de la respuesta dictada por el sujeto obligado **H. AYUNTAMIENTO DE NOPALA DE VILLAGRÁN**; bajo los siguientes:

ANTECEDENTES

1. En fecha veinticuatro de mayo del dos mil diecisiete el (...) interpuso a través del correo electrónico magg@itaih.org.mx, Recurso de Revisión en contra de la respuesta otorgada por el **H. AYUNTAMIENTO DE NOPALA DE VILLAGRÁN**, manifestando su inconformidad bajo los siguientes términos:

“(...) promoviendo por mi propio derecho, señalando como domicilio personal el ubicado en colonia los Cerritos, camino a la Siempreviva número 15, Localidad Los Cerritos, Municipio de Nopala de Villagrán, Hidalgo; a través del presente documento para respetuosamente interponer ante ésta institución el recurso de revisión establecido por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental para el Estado de Hidalgo, en su TÍTULO SÉPTIMO, CAPÍTULO I, esto en atención a que con respecto a una solicitud de información ingresada por mi persona a la Unidad de Transparencia del Municipio de Nopala de Villagrán, de cuyo acuse presento copia como anexo número UNO y de la que recibí contestación en fecha quince de mayo de dos mil diecisiete, misma de la cual envío copia como anexo número DOS y que a mi consideración y análisis de las pruebas existentes incurren en los supuestos de las fracciones II y III del artículo 140 de la ley en mención que a la letra dice

Artículo 140. *El recurso de revisión procede por cualquiera de las siguientes causas:*

- II. *La declaración de inexistencia de información;*
- III. *La declaración de incompetencia del sujeto obligado;*

Lo anteriormente expuesto en atención a que en el cuerpo de mi solicitud especifique claramente la información de mi interés, puntos que a continuación enumero y pueden ser comparados con el anexo UNO.

1. *Monto total y desglosado de la obra, consistente en materiales, mano de obra y servicios.*
2. *Especificaciones de tipos, cantidades y calidad de los materiales que se están empleando.*
3. *Metas y alcances de la obra, consistentes en el número de beneficiarios, la cantidad de comunidades atendidas y la proyección de ahorro en pagos de consumo de energía eléctrica y mantenimiento de las líneas antes mencionadas.*
4. *La proyección de resistencia y durabilidad de los materiales, así como los resultados de las pruebas y supervisiones que debieron ser realizadas por éste organismo, en*

caso de no haberse realizado, la exposición de motivos por los cuales no fueron llevados a cabo.

5. *El nombre de las personas de participación social que integran el comité de dicha obra y el cargo que desempeñan.*
6. *El nombre de la persona que realiza la función de supervisor de obra a cargo del organismo operador de agua potable municipal.*
7. *El monto total de recursos municipales pertenecientes al fondo de aportaciones para la infraestructura social municipal, que fue asignado a dicha obra.*
8. *El nombre o razón social de la constructora que está realizando la obra y el nombre del encargado o representante por parte de la misma que lleva a cabo su ejecución.*
9. *El avance físico y financiero que se haya reportado al organismo que tiene a bien representar y en caso de no tenerlo, la exposición de motivos por el cual no cuenta con él.*

A lo que me fue respondido en cada uno de los puntos solicitados, excepto el número siete lo siguiente, igualmente comprobable en el anexo número DOS.

1. *Inexistencia de información e incompetencia del sujeto obligado.*
2. *Inexistencia de información e incompetencia del sujeto obligado.*
3. *Inexistencia de información e incompetencia del sujeto obligado.*
4. *Inexistencia de información e incompetencia del sujeto obligado.*
5. *Inexistencia de información e incompetencia del sujeto obligado.*
6. *Inexistencia de información e incompetencia del sujeto obligado.*
8. *Inexistencia de información e incompetencia del sujeto obligado.*
9. *Inexistencia de información e incompetencia del sujeto obligado.*

De acuerdo a lo establecido por el artículo 143 de la ley antes descrita en su fracción VI motivo mi inconformidad en los hechos y pruebas siguientes.

1. *De acuerdo a la contestación de anexo DOS, el municipio participó con cuatro millones de pesos extraídos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal para la ejecución de la obra de la cual se solicita información y sería además de un acto de irresponsabilidad y negligencia por parte del municipio, un hecho irregular y contrario a las legislaciones aplicables no conocer montos, especificaciones, metas y alcances, estudios de costo beneficio, además de participación en la supervisión de la ejecución del recurso y por supuesto tener copia del expediente técnico, y que con este último de ser entregado sería satisfecho en su mayoría lo solicitado.*
2. *El posible incumplimiento de lo establecido por la Ley de Obra Pública y Servicios relacionados con las mismas del Estado de Hidalgo.*
3. *La evidente participación del municipio en las controversias que de la ejecución del proyecto han emanado.*
4. *La participación del municipio en la integración del Comité de Obra compuesto por gente de las comunidades en las que se ejecuta ésta(sic) obra y de los cuales oculta información.*
5. *La promoción de las acciones realizadas en dicha obra como propias del municipio, en campañas de publicidad, consistentes en espectaculares, redes sociales, calendarios, gacetas, informes de gobierno, y como solo algunos ejemplos de los mismos se encuentran copias como anexos al presente documento, en las que podemos encontrar montos ambiguos y confusos sin ninguna clase de sustento, tal es el caso de los siguientes:*

De un calendario difundido a manera de gaceta informativa en todo el municipio.

- a) *Anexo número TRES. Página de la gaceta informativa que contiene logotipos municipales y en el cual aparece un cuadro donde exponen las siguientes inversiones en agua potable, de las cuales también negaron tener información.*
- 2013. \$ 26,000,000.00*
- 2014. \$ 29,140,000.00*
- 2015. \$ 22,105,000.00*
- b) *Anexo número CUATRO. Fotografía donde aparecen autoridades municipales, principalmente la actual directora del Organismo Operador de Agua Potable del Municipio de Nopala de Villagrán; Hidalgo, Licenciada Leticia García Zamudio, y donde se promociona también una cifra de ochenta y siete millones de pesos en agua potable, de la cual se solicita el sustento y desglose y en la respuesta de la solicitud niegan conocer siquiera la inversión.*
- c) *Anexo número CINCO. Partiendo de la mención que en el punto número 3 de mi solicitud, una parte de la información requerida es el número de beneficiarios y de la que se respondió desconocimiento, se muestra una página de la gaceta en donde aparece una fotografía en la que igualmente se retrata a la Directora del Organismo Operador de Agua Potable Municipal, con gente que hace mención es de la comunidad de Loma del Toro y la leyenda "Más de 9 mil beneficiarios en agua potable".*
- d) *Anexo número SEIS. Fotografía con la leyenda "Agua potable 26 mil metros de líneas de conducción, 122 mil metros de líneas de distribución, 1,400 tomas domiciliarias". Lo antes mencionado sin mayor sustento y que igual es parte de la información solicitada en los puntos 1, 2 y 3 del oficio presentado por mi persona y de la que declaran su inexistencia.*
- e) *Anexo número SIETE. Página final de la gaceta oficial con el domicilio, números telefónicos, y el sitio web oficial de la Unidad de Transparencia del Municipio de Nopala de Villagrán, haciendo referencia con ello que el municipio cuenta con todos los datos publicados y de los cuales ahora dice desconocerlos.*

Cumplidos que han sido los requisitos previstos en el numeral 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental del Estado de Hidalgo y presentando este recurso en términos del artículo 141, entregando éste documento ante la Unidad de transparencia del municipio de Nopala de Villagrán, por lo que me sujeto a los procedimientos, plazos y tiempos que la antes citada ley establece para dar pronta y satisfactoria respuesta a mi petición."

Anexando como lo manifiesta, copia del escrito de solicitud de información de fecha veintiocho de abril del dos mil diecisiete recibido por la Unidad de Transparencia del sujeto obligado en la misma fecha tal como consta con el sello de recibido de la propia Unidad, copia del oficio de respuesta de fecha quince de

mayo del mismo año con folio **MN/SM/UTAI-011-2017** en el que el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado manifiesta:

“En respuesta a su solicitud registrada en esta unidad el día 28 de abril de 2017 con el número de folio MN/UTAI-PE-001-2017 en la que requiere información relacionada con la sustitución de redes de conducción y distribución de agua potable, en su segunda etapa, y con fundamento en los artículos 41 fracciones II, IV y V, 124 y 130 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, hago de su conocimiento que se solicitó esta información a la áreas correspondientes de este Ayuntamiento, las cuales me notificaron que no cuentan con la información relativa a los puntos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 y 9, de su solicitud ya que la mencionada obra está siendo ejecutada en su totalidad por el gobierno del estado de Hidalgo, a través de la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado, por lo que se recomienda si requiere dicha información la solicite a esa dependencia y con respecto al punto 7 le comunico que el ayuntamiento de Nopala de Villagrán asigno \$4,000,000.00 (cuatro millones de pesos 00/100 M.N.) del fondo de aportaciones para la infraestructura social municipal.”

Así mismo se encuentran como anexos copias de la Gaceta Informativa en las que se encuentra un calendario y “Cuadro de Acciones y Obras del Gobierno Municipal”, 3 hojas en las que se encuentran datos sobre la inversión de la obra así como el alcance de la misma y por último los datos de contacto de la Presidencia Municipal, copias que obra en fojas 7 a la 11 del presente expediente.

2. Mediante acuerdo de fecha veinticinco de mayo del dos mil diecisiete, se da cuenta al Comisionado Presidente, de la impresión de pantalla del correo electrónico institucional de fecha 24 de mayo 2017, y se ordena registrar en el Libro de Gobierno bajo en número **184/2017** que para tal efecto se lleva en este Instituto, y se turna el expediente a la Comisionada MIREYA GONZÁLEZ CORONA para su análisis y hecho que sea decrete lo que en derecho proceda.

3. En acuerdo de fecha veintinueve de mayo del dos mil diecisiete se admitió el recurso, ordenándose integrar expediente y poner a disposición de las partes el mismo, para que en el término legal de 7 días hicieran manifestaciones y ofrecieran pruebas o alegatos, notificación que se efectuara en fecha treinta de mayo de año en curso al correo electrónico (...) y transparencia@nopala.gob.mx correos del hoy recurrente y sujeto obligado respectivamente.

4. Por acuerdo de fecha nueve de junio del dos mil diecisiete, se da cuenta a la Comisionada Ponente con el informe que remitió mediante correo electrónico

el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado **H. AYUNTAMIENTO DE NOPALA DE VILLAGRÁN**, bajo los siguientes términos:

“En respuesta a su correo Electrónico recibido por esta Unidad de Transparencia el día 30 de mayo del 2017, en el que se envía un recurso de revisión con número 184/2017, tengo a bien responde punto por punto la información requerida en los nueve numerales.

1 Monto total y desglosado de la obra, consistente en materiales, mano de obra y servicios. *“El monto total de la obra es de \$28,333,333.33 (Veintiocho Millones Trescientos Treinta y Tres Mil Trescientos Treinta y Tres Pesos 33/100M.N) de los cuales el Gobierno Federal apor(ta) la Cantidad(sic) de \$19,333,333.33 (Diecinueve Millones Trescientos Treinta y Tres Mil Trescientos Treinta y Tres Pesos 33/100 M.N.) Y el Municipio Apor(ta) la Cantidad de \$4,500,000.00 del Ejercicio 2013 y \$4,000,000.00 del ejercicio 2014 dando un total de \$8,500,000.00 (Ocho Millones Quinientos Mil Pesos 00/100 M.N.) del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y esta Dirección Municipal de Obras Públicas y Desarrollo Urbano solamente realizo el deposito a la Secretaria de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Hidalgo Mediante cheque certificado de caja No 0001 de Fecha 24 de Septiembre del 2014 y Recibo oficial No 179616 de fecha 30 de Septiembre del 2014 per (sic) la cantidad \$4,000,000.00 (Cuatro Millones de Pesos 00/100 M.N.); así como Cheque Certificado NO. (sic) 0147 de fecha 27 de Noviembre de 2013 por la cantidad (Cuatro Millones de Pesos 00/100 M.N.) cheque certificado No. 1536 de fecha 27 de Noviembre de 2013 por \$500,000.00 (Quinientos Mil Pesos 00/100 M.N.) avalado con recibo de la Secretaria de Finanzas y Administración con Recibo No. 173852 de fecha 29 de Noviembre de 2013 a lo cual esta Dirección no sabe cuánto se invirtió en Recibo No. 173852 de fecha 29 de Noviembre de 2013; a lo cual esta Dirección no sabe cuanto se invirtió en materiales y mano de obra ya que no somos los ejecutores de la obra por otro lado se firma un convenio en el cual la ejecutora será la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado (CEAA) DEL Gobierno del Estado de Hidalgo”.*

2 Especificaciones de tipos, cantidades y calidades de los materiales que se están empleando. *“Este numeral corresponde a la Ejecutora que en este caso es la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado del Gobierno del Estado de Hidalgo; ya que en el convenio se especifican las Clausulas que corresponden a cada Ente público realizar a lo cual anexo copia de dicho convenio y Acta de Cabildo donde se menciona dichas aportaciones,”*

3 Metas y alcances de la obra, consistentes en el número de beneficiarios, la cantidad de comunidades atendidas y la proyección de ahorro en pagos de consumo de energía eléctrica y mantenimiento de las líneas antes mencionadas. *“Este numeral corresponde a la Ejecutora que en este caso es la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado del Gobierno del Estado de Hidalgo; ya que en el convenio se especifican las Clausulas que corresponden a cada Ente público realizar a lo cual anexo copia de dicho convenio y Acta de Cabildo donde se menciona dichas aportaciones,”*

4 La proyección de resistencia y durabilidad de los materiales, así como los resultados de las pruebas y supervisiones que debieron ser realizadas por el organismo operador municipal de Agua Potable de Nopala de Villagrán en caso de no haberse realizado, la exposición de motivos por os (sic) cuales no fueron llevados a cabo. *“Este numeral corresponde a la Ejecutora que en este caso es la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado del Gobierno del Estado de Hidalgo; ya que en el convenio se especifican las Clausulas que corresponden a cada Ente público realizar a lo cual anexo copia de dicho convenio y Acta de Cabildo donde se menciona dichas aportaciones,”*

5 El nombre de las personas de participación social que integran el comité de dicha obra y el cargo que desempeñan. *“Este numeral corresponde a la Ejecutora que en este caso es la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado del Gobierno del*

Estado de Hidalgo; ya que en el convenio se especifican las Clausulas que corresponden a cada Ente público realizar a lo cual anexo copia de dicho convenio y Acta de Cabildo donde se menciona dichas aportaciones,”

6 El nombre de la persona que realiza la función de supervisor de obra a cargo del organismo operador de agua potable municipal.

“Este numeral corresponde a la Ejecutora que en este caso es la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado del Gobierno del Estado de Hidalgo; ya que en el convenio se especifican las Clausulas que corresponden a cada Ente público realizar a lo cual anexo copia de dicho convenio y Acta de Cabildo donde se menciona dichas aportaciones,”

7 El monto total de recursos municipales pertenecientes al fondo de aportaciones para la infraestructura social municipal, que fue asignado a dicha obra. *“El total fueron \$28,333,333.33 (Veinte Millones Trescientos Treinta y Tres Mil Trescientos Treinta y Tres Pesos 33/100 M.N.) y el municipio aporto del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura social Municipal (FAISM 2013 Y 2014) la cantidad de \$8,500,000.00 (Ocho Millones Quinientos Mil Pesos00/100 M.N), los cuales se acreditan con la documentación anexa”*

Es importante hacer notar, que al ser una aportación del Municipio de una Administración Anterior y no tener tan a la mano la información hubo una confusión en el monto y originalmente se dio la información de lo que había aportado el municipio del ejercicio 2014 y no el total de la segunda etapa que estuvo dividido (sic) en dos ejercicios 2013 y 2014, lo cual ya está plenamente documentado en los anexos a este documento después de una minuciosa búsqueda en el archivo general del Municipio

8 El nombre o razón social de la constructora que está realizando la obra y el nombre del encargado o representante por parte de la misma que lleva a cabo su ejecución. *“Este numeral corresponde a la Ejecutora que en este caso es la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado del Gobierno del Estado de Hidalgo; ya que en el convenio se especifican las Clausulas que corresponden a cada Ente público realizar a lo cual anexo copia de dicho convenio y Acta de Cabildo donde se menciona dichas aportaciones,”*

9 El avance físico y financiero que se haya reportado al organismo que tiene a bien representar y en caso de no tenerlo, la exposición de motivos por el cual no cuenta con él. *“Este numeral corresponde a la Ejecutora que en este caso es la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado del Gobierno del Estado de Hidalgo; ya que en el convenio se especifican las Clausulas que corresponden a cada Ente público realizar a lo cual anexo copia de dicho convenio y Acta de Cabildo donde se menciona dichas aportaciones,”*

Remitiendo tal como lo manifiesta en el informe, copia del Acta No. 84 de la Sesión Extraordinaria celebrada por el H. Ayuntamiento de Nopala de Villagrán en fecha ocho de septiembre del dos mil catorce la cual obra de foja 20 a la 22, copia del Convenio de Coordinación, para la Ejecución de la obra de infraestructura Hidráulica: Construcción del Sistema Integral de Agua Potable (Segunda etapa) en las localidades de Jagüey, Siempreviva, Pedregodo, La Fuente, Dentho, Cerritos y Nopala, Municipio de Nopala de Villagrán, Hidalgo celebrado entre el Estado Libre y Soberano de Hidalgo y el Municipio de Nopala de Villagrán a los diez días del mes de septiembre del año dos mil catorce, el cual obra de fojas 23 a la 28, copias

de los cheques emitidos a favor de la Secretaría de Finanzas y Administración de Gobierno del Estado de Hidalgo las cuales se encuentran en fojas 29 a la 33, impresiones de pantalla del correo enviado al recurrente de fecha seis de junio del dos mil diecisiete en el que el Titular de la Unidad de Transparencia remite la respuesta al acuerdo de fecha veintinueve de mayo del dos mil diecisiete del expediente 184/2017 las cuales obran en fojas 34 a la 36. Procediéndose a decretar mediante el mismo acuerdo el **CIERRE DE INSTRUCCIÓN**, para la elaboración y presentación del proyecto de resolución ante el Pleno del Consejo General

5. Por acuerdo de fecha veintidós de junio del dos mil diecisiete, se tiene por recibida la Licencia Médica de la Comisionada Mireya González Corona; por lo que se ordenó turnar de nueva cuenta el recurso y se designó como Comisionado ponente al LICENCIADO GERARDO ISLAS VILLEGAS para la continuidad del procedimiento.

6. Con fecha de veintidós de junio del dos mil diecisiete, se dictó acuerdo mediante el cual se da vista al recurrente con el informe presentado en fecha seis de junio del año en curso por el Sujeto Obligado **H. AYUNTAMIENTO NOPALA DE VILLAGRÁN**, para que en el término de 5 días manifieste lo que a su derecho convenga, notificación que se efectuó el pasado veintitrés de junio al correo electrónico (...)

7. Mediante acuerdo de fecha tres de julio del dos mil diecisiete se dan por admitidas las manifestaciones que hiciera llegar el recurrente mediante correo electrónico en fecha veintiséis de junio del año en curso, manifestando su inconformidad bajo los siguientes términos:

“A través del presente documento y en virtud del ACUERDO de fecha veintidós de junio de dos mil diecisiete, respetuosamente presento a usted las siguientes manifestaciones.

En consideración a la respuesta que en fecha seis de junio de dos mil diecisiete realizó el ayuntamiento de Nopala de Villagrán ante ésta institución y de la cual fue enviada copia a mi correo electrónico, hago de su conocimiento que éste sujeto obligado continua ocultando información de vital importancia para resolver un conflicto social, respaldaré mi dicho en base a documentación obtenida por parte de la Unidad de Información Pública Gubernamental del Poder Ejecutivo del Estado de Hidalgo, a través de solicitud a la cual fue asignada el folio CE 12-17, así como de otros documentos oficiales, de los cuales se puede acreditar su legitimidad, mismos que anexo y que explico en los siguientes puntos.

1. En la respuesta ante éste instituto respaldan una aportación municipal, que en dos ejercicios fiscales 2013 y 2014 suman la cantidad de **ocho millones quinientos mil pesos**, siendo el caso que existe un acta circunstanciada emitida por la Secretaría de Contraloría del Estado, a través de su Dirección General de Inspección y Supervisión de Obras, de fecha veinte de enero del dos mil diecisiete, donde aparecen las aportaciones de los órdenes de gobierno participantes en la obra, donde se habla de una inversión **inicial de ocho millones quinientos mil pesos, pero expone una modificación final, en la que alcanza un monto de NUEVE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS, ocultando ahora la cantidad de OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS, siendo el único sujeto obligado de dar a conocer esa inversión, el ayuntamiento de Nopala de Villagrán, cabe hacer mención que dicha acta es firmada por el subdirector del organismo operador de agua potable del Ayuntamiento de Nopala de Villagrán, el Ingeniero Hugo Almaraz Sosa, comprometiéndose además a entregar a la ciudadanía un plano de la obra, a lo que igualmente se ha negado hasta la fecha, considerando en éste punto que todo servidor público está obligado a conservar en archivo todo documento que firma en función de sus atribuciones y que, además se entiende conoce y acepta lo que en el cuerpo del documento es verídico, ya que en este acto actúa en representación del municipio.**
2. En el punto donde se solicitan las metas y alcances de la obra, consistentes en el número de beneficiarios, la cantidad de comunidades atendidas y la proyección de ahorro en pagos de consumo de energía eléctrica, así como mantenimiento de las líneas antes mencionadas, **el municipio responsabiliza a la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado de Hidalgo, basando su dicho en el convenio de la obra, pero es el caso que como contestación a la misma pregunta, en una solicitud de información de folio CE 12-17, emitida por la misma Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado de Hidalgo, expone lo siguiente: La proyección de ahorro es en función de la forma en que el Organismo Operador opere el sistema puede ser tandeado o continuo por 8 horas o 24 horas, derivado de lo anterior la Comisión Estatal del Agua y alcantarillado no está en condiciones para dar el dato ya que no es quien cubre el costo de operación del sistema.**
Respuesta, completamente lógica y congruente, en atención a que efectivamente el ORGANISMO OPERADOR MUNICIPAL, como su nombre lo dice, es quien opera la red de agua potable y forzosamente debe conocer esos datos, siendo además que la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado menciona en tarjeta informativa que se anexa, que la obra fue entregada y se encuentra en funcionamiento parcial (debido a vicios ocultos encontrados en la misma) desde hace un año por el Organismo Operador, lo que hace completamente ilógico e incongruente que no conozca información de su operación.
3. En el punto donde se le solicita conocer las personas que integran el comité social y dicen negar conocerlo, expongo ante usted igualmente el Acta Circunstanciada de la Dirección General de Supervisión e Inspección de Obras, en donde firma además del Subdirector del Organismo Operador de Agua del municipio, el presidente del Comité de Obra, el señor Luis Zamudio Mejía, con quien el municipio genera el compromiso de entregar copia de la documentación de la obra, además de ello anexo copia de la solicitud del expediente técnico, que el antes mencionado presidente del comité hace al presidente municipal actual, y que desde el mes de enero a la fecha no ha tenido respuesta, dicho que puede comprobar al no existir ningún tipo de contestación a tal solicitud, por el contrario, la intención manifiesta de los servidores públicos involucrados de hacerle desistir de su solicitud.
4. En el punto donde se solicita el nombre de la persona que realiza la función de supervisar los avances de la obra por parte del organismo operador municipal, nuevamente evade responder y cita el convenio, por ello pongo a su consideración el reporte emitido por COTRAMUN inmobiliaria, encargada de la ejecución de obra, donde en la parte de pruebas hidrostáticas y/o hermeticidad, El Organismo Operador de Agua Potable del Ayuntamiento de Nopala de Villagrán, a través de la Licenciada LETICIA GARCÍA ZAMUDIO en su calidad de Directora manifiesta observaciones del siguiente tipo: las pruebas correspondientes a éste tramo cumplen con la norma específica en proyecto y son factibles, que además vienen con su firma y sello. De ésta manifestación se sobreentiende que tienen participación en la supervisión de la obra, que si bien es cierto, en su contestación de información, la CEEA manifiesta que no existe obligación del municipio de supervisar (suponiendo solo se refiere a la parte física y no documental de la obra), esto es contradictorio porque en los documentos es evidente que conoce, maneja y supervisa el proyecto de la obra y sobre todo **QUE LA DIRECTORA DEL ORGANISMO OPERADOR DE AGUA POTABLE DEL**

AYUNTAMIENTO, ENTRE OTROS FUNCIONARIOS DEL AYUNTAMIENTO DE NOPALA DE VILLAGRÁN, QUE IGUALMENTE FIRMAN LA DOCUMENTACIÓN, INCURREN EN RESPONSABILIDADES POR EVADIR ÉSTA INFORMACIÓN, ya que el encargado de recepcionar para inmediatamente después operar la red de agua, que se construye dentro del municipio es el mismo ayuntamiento, a través del **ORGANISMO OPERADOR DE AGUA POTABLE MUNICIPAL** y que igualmente de acuerdo a la CEEA, esto ya se realizó, al menos parcialmente.

5. En el punto donde se solicita conocer la cantidad proporcionada a la obra por parte del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal, considero, no solo falso, sino también una falta de respeto que, ante ésta autoridad, por en las variaciones de la información el sujeto obligado conteste algo como no tener tan a la mano dicha información, sustentando mi dicho en lo siguiente:
 - a) Si bien es cierto que la administración es distinta a la que ejecuto los recursos del ejercicio fiscal 2013 y el de 2014, también lo es que desde el año 2012 hasta la fecha, el responsable del área de obras públicas es el Ingeniero Julián Cruz Martínez, el tesorero municipal es el Contador Luis Enrique Falcón Tapia, el Secretario del Ayuntamiento es el Licenciado Fernando Flores Sosa, la Directora del Organismo Operador es la Licenciada Leticia García Zamudio, por lo que no comprendo porque no tienen tan a la mano dicha información y más bien lo considero una prueba más del ocultamiento y negativa al acceso de dicha información.
 - b) Refiriendo nuevamente el acta circunstanciada de la Dirección General de Supervisión e Inspección de Obras de fecha veinte de enero de dos mil diecisiete, en ella claramente se especifica la cantidad de recursos, distinta y mayor a la que el Ayuntamiento de Nopala contesta y siendo además un documento que firma un funcionario municipal.
6. Refiriéndome al punto número ocho de mi solicitud donde pido información referente a la constructora que ejecuta la obra, en la que de igual forma niegan respuesta, refiero nuevamente el reporte emitido por COTRAMUN inmobiliaria, que supone y exige una estrecha relación entre ayuntamiento y constructora, por lo que pongo a usted en evidencia que el sujeto obligado conoce perfectamente lo solicitado.
7. Por lo que hace al último punto donde solicitan avances físicos y financieros, hago referencia a la antes citada acta circunstanciada que incluye ésta información y que reitero salta a la vista que conocen.
8. Es de enorme importancia hacer de conocimiento a usted, que la presente solicitud es en razón a la molestia generalizada al conocer una serie de vicios ocultos en la obra en cuestión, y que desde hace aproximadamente ocho meses el Ayuntamiento municipal, y principalmente señalo al Licenciado Fernando Flores Sosa, secretario general municipal, a la Licenciada Leticia García Zamudio, directora del Organismo Operador de Agua Potable municipal, al subdirector del mismo organismo, el Ingeniero Hugo Almaraz Sosa y la ciudadana Consuelo Ramírez Callejas, trabajadora del mismo organismo operador de Agua Potable, se han dedicado a hacer reuniones, acercamientos intimidatorios, pláticas a título particular con ciudadanos y entre otras cosas, con la finalidad de inhibir su interés de conocer las especificaciones y todo el respaldo documental de la obra, tan es así que desde hace meses, varias personas han ingresado solicitudes de información y a ninguna han dado respuesta, evaden el tema o culpan directamente a la Comisión Estatal de Agua y Alcantarillado del Estado, por todos los errores que la población encuentra, de lo cual igualmente agrego documentación que acredita mi dicho, como lo es la misma acta circunstanciada donde adquiere el compromiso de entregar la documentación de la obra y ahora dice no tenerla, la misma solicitud del presidente del comité de obra, que desde enero no ha tenido respuesta, solicitudes de información de delegados de comunidades a los que de igual forma les niegan conocer la información, una tarjeta informativa de la CEEA, en la cual informan que tras reuniones con la población en las que participan funcionarios municipales, la problemática alrededor de la obra se encuentra resuelta y que **no es el caso**, ya que en primer lugar, como se puede notar, después de cada reunión o revisión aparecen nuevos vicios ocultos, con lo que solo basta revisar la cronología de los documentos que presento para acreditarlo y segundo, hago hincapié en que el municipio no debe realizar ese tipo de reuniones para disuadir el interés de la población por conocer la documentación y en las que abiertamente se niegan a proporcionarla, mismos que dejo a su valioso análisis, pero que considero bastas para acreditar la responsabilidad de dichos servidores, incurriendo en el supuesto establecido en el artículo 178, fracción X de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental de Hidalgo, que a la letra dice:

Son causas de sanción por incumplimiento de las obligaciones establecidas en la materia de la presente Ley, siendo enunciativas y no limitativas las siguientes:

X. Realizar actos para intimidar a los solicitantes de información o inhibir el ejercicio del derecho;

De lo anteriormente manifestado, hago de su conocimiento que la documentación que hoy me permite evidenciar perfectamente que el Ayuntamiento de Nopala de Villagrán y algunos de sus funcionarios han infringido los supuestos establecidos por la fracción II, V, VII, VIII, IX y X del artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental del Estado de Hidalgo, proviene de una fuente oficial, y sustentada en que se emite de una autoridad, expresándole también que en razón a que todo esto me fue proporcionado después de ingresado el presente recurso de revisión, no me fue posible adjuntarlos como prueba desde mi escrito inicial, pero que de igual forma solicito a usted sean consideradas para su determinación.

Adjuntando copia del escrito de fecha nueve de enero del dos mil diecisiete suscrito por el C. Luis Zamudio Mejía Presidente del Comité de Contraloría Social de la obra "Construcción del sistema integral de agua potable segunda etapa" dirigido al C. David Padilla Guerrero Presidente Municipal mediante el cual solicitó copia del expediente técnico de la obra referida, copia del oficio MN/SM/UTAI-014-2017, MN/SM/UTAI-015-2017, oficio de fecha primero de mayo dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia del municipio suscrito por el Delegado Municipal de la Martinica, oficio MN/SM/UTAI-013-2017, Acta Circunstanciada "Revisión física indicada en el oficio No. DGIVOAyCS-45-DAOP-06/2017 del folio DGIVOAyCS-DAOP-Q1/2017, oficio de fecha veintidós de junio del dos mil diecisiete el cual es la respuesta por parte del Poder Ejecutivo a la solicitud de información de folio CE12-17, Pruebas Hidrostáticas y/o Hermeticidad de la obra en mención, copias que obran en las fojas 48 a la 76 del presente expediente. Mediante el mismo acuerdo se procede a dictar la presente resolución.

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales del Estado de Hidalgo, es competente para conocer y resolver el recurso de revisión motivo del presente expediente número **184/2017**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el numeral 4 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Hidalgo; 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 28, 29, 30, 36 fracción II y 140 fracción II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, en

virtud de que dicho recurso deriva del procedimiento de acceso a la información pública.

SEGUNDO. Es parcialmente fundado el concepto de violación aducido por el inconforme, en el que señala que el sujeto obligado **H. AYUNTAMIENTO DE NOPALA DE VILLAGRÁN** le niega el acceso a la información manifestando la incompetencia del sujeto obligado y por lo tanto la inexistencia de información, ya que de las constancias que obran en autos se observa que el H. Ayuntamiento no es el ejecutor de la obra, tal como se puede constatar en las Cláusulas CUARTA y DECIMA SEGUNDA, del Convenio de Coordinación, para la Ejecución de la obra de infraestructura Hidráulica: Construcción del Sistema Integral de Agua Potable (Segunda etapa) en las localidades de Jagüey, Siempreviva, Pedregodo, La Fuente, Dentho, Cerritos y Nopala, Municipio de Nopala de Villagrán, Hidalgo celebrado entre el Estado Libre y Soberano de Hidalgo y el Municipio de Nopala de Villagrán a los diez días del mes de septiembre del año dos mil catorce, que a la letra dicen:

“CUARTA.- LA ENCARGADA DE EJECUTAR TODAS LAS ACCIONES DEL PROGRAMA REFERIDO, SERÁ LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA Y ALCANTARILLADO, YA QUE ES EL ORGANISMO COORDINADOR ENTRE LA FEDERACIÓN, EL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE LAS ACCIONES RELACIONADAS CON LA EXPLOTACIÓN, USO Y APROVECHAMIENTO DEL AGUA.

...

DÉCIMA SEGUNDA.- LA EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS DARÁ INICIO UNA VEZ QUE LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA Y ALCANTARILLADO CUENTE CON EL OFICIO DE AUTORIZACIÓN EMITIDO POR PARTE DE LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, DESARROLLO REGIONAL Y METROPOLITANO DE GOBIERNO DEL ESTADO DE HIDALGO Y SE HAYA LICITADO Y ADJUDICADO LA OBRA EN COMENTO.”.

Por lo que el sujeto obligado es correcto al orientar al recurrente para que dirija su solicitud de información ante el sujeto obligado competente respecto de

los puntos 1, 2, 4, 5, 8 y 9 descritos en su solicitud inicial de fecha veintiocho de abril del dos mil diecisiete.

TERCERO. El sujeto obligado es correcto al haber dado atención al punto 7 conforme al artículo 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, que establece: "...Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte...", sin embargo es erróneo al negar lo correspondiente a los puntos 3 "*Metas y alcances de la obra, consistentes en el número de beneficiarios, la cantidad de comunidades atendidas y la proyección de ahorro en pagos de consumo de energía eléctrica y mantenimiento de las líneas antes mencionadas.*" y 6 "*El nombre de la persona que realiza la función de supervisor de obra a cargo del organismo operador de agua potable municipal.*", ya que en las DECLARACIONES del convenio en comento, específicamente en el punto 3.1 DE LAS "PARTES", se puede apreciar que el Ayuntamiento al momento de la firma del convenio tuvo pleno conocimiento de los objetivos, alcances y metas del programa para la construcción y rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en zonas rurales, tal como se puede constatar en la foja 25. Respecto de las acciones de supervisión técnica, éstas estarían asistidas por la Comisión Estatal del Agua conforme a la Cláusula NOVENA que a la letra dice:

"NOVENA.- "EL ESTADO" A TRAVÉS DE LA COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA Y ALCANTARILLADO APOYARÁ A "EL MUNICIPIO" CON LAS ACCIONES QUE CORRESPONDEN A LA SUPERVISIÓN TÉCNICA, PREVISTA EN ESTE PROGRAMA."

CUARTO. Respecto a su escrito de fecha veintiséis de junio del dos mil diecisiete en el que el recurrente presenta sus manifestaciones al informe presentado por el sujeto obligado en fecha seis de junio, esta ponencia considera que no hay lugar a las enlistadas en los puntos 3, 5, 6, 7 y 8 en virtud de que la información a que hace referencia en ellos es información que si bien conoce el sujeto obligado no la genera, por lo que cabe resaltar que el derecho de acceso a la información, **es otorgar el acceso a la documentación que se encuentra en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo a sus**

facultades, competencias o funciones del sujeto obligado tal como lo establece el artículo 127 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo.

QUINTO. De las mismas constancias se aprecia que el recurrente presenta su inconformidad con la información proporcionada respecto al punto 7 de su solicitud de información en el que solicita: “El monto total de recursos municipales pertenecientes al fondo de aportaciones para la infraestructura social municipal, que fue asignado a dicha obra.”, descrito en los puntos 1 y 5 de sus manifestaciones de fecha veintiséis de junio. Ya que argumenta la existencia de un Acta circunstanciada emitida por la Secretaría de Contraloría del Estado en la que se observa una modificación al monto total de recursos municipales aportados, documento que presenta hasta el momento de sus manifestaciones en fecha veintiséis de junio del año en curso la cual obra en foja 53, proporcionando así un dato que facilitaría la búsqueda y eventual localización de la información solicitada, por lo que el sujeto obligado deberá de considerarlo para realizar de nueva cuenta una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

SEXTO. Respecto al punto 2 de su escrito de manifestaciones relacionado al punto 3 de su escrito inicial, el recurrente proporciona elementos que facilitarían la localización de la información solicitada consistente en: “...*la proyección de ahorro en pagos de consumo de energía eléctrica y mantenimiento de las líneas antes mencionadas.*”, por lo que el sujeto obligado deberá de realizar una búsqueda exhaustiva considerando dichos elementos contenidos en la foja 57, la cual contiene respuesta emitida por parte del Poder Ejecutivo del Estado de Hidalgo en la que manifiesta: “La proyección de ahorro es en función de la forma en que el organismo operador opere el Sistema...”.

SÉPTIMO. Del punto 4 de su escrito de manifestaciones relacionado al punto 6 de su solicitud de información, tal como se describió en el considerando TERCERO, el sujeto obligado deberá de proporcionar la información solicitada consistente en: “*El nombre de la persona que realiza la función de supervisor de obra a cargo del organismo operador de agua potable municipal.*”

Por todo lo anterior en consecuencia y con fundamento en lo establecido en los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 4º bis de la Constitución Política del Estado de Hidalgo 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 52, 56, 60, 145, 146, 147, 148 y 168 relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, es de resolverse y se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Es parcialmente fundado el recurso de revisión interpuesto por el (...).

SEGUNDO. Se **MODIFICA** la respuesta del sujeto obligado, por lo que en base a los considerandos SEGUNDO, TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO y SÉPTIMO, **se requiere al H. AYUNTAMIENTO DE NOPALA DE VILLAGRÁN, para que, en el término de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente resolución, proporcione la información consistente en:** *“...la proyección de ahorro en pagos de consumo de energía eléctrica y mantenimiento de las líneas antes mencionadas; El nombre de la persona que realiza la función de supervisor de obra a cargo del organismo operador de agua potable municipal; y El monto total de recursos municipales pertenecientes al fondo de aportaciones para la infraestructura social municipal, que fue asignado a dicha obra.”* **Situación que tendrá que acreditar haber dado cumplimiento ante este Instituto dentro del término señalado.**

TERCERO. En cumplimiento al considerando OCTAVO, se instruye a la Dirección Jurídica y de Acuerdos de este Instituto presente denuncia por escrito a la H. Asamblea Municipal del H. Ayuntamiento de Nopala de Villagrán, Hidalgo.

Hecho que sea lo anterior archívese el presente como asunto concluido.

CUARTO. Notifíquese y cúmplase.

Así lo resolvió y firma el Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales del Estado de Hidalgo, por mayoría de votos de los COMISIONADOS

INTEGRANTES: Contador Público Certificado Mario Ricardo Zimbrón Téllez, Profesora Miriam Ozumbilla Castillo, Licenciado Gerardo Islas Villegas y Licenciado Martín Islas Fuentes, siendo ponente el tercero de los mencionados, en sesión de Consejo General, actuando con Secretario Ejecutivo Licenciado Vicente Octavio Castillo Lazcano.